



**DYREKTOR
SĄDU REJONOWEGO
W GDYNI**

Gdynia, 15 czerwca 2021 roku

ZP 1/2021

Do:

Uczestnicy postępowania

Sąd Rejonowy w Gdyni działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej ustawą Pzp, udziela następujących odpowiedzi na otrzymane od Wykonawców pytania:

1. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?

Zgodnie z § 4 ust. 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ Zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług. Zamawiający nie przewiduje zmiany wynagrodzenia w pozostałym zakresie.

2. Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

Zamawiający określił zakres w jakim Wykonawca może posłużyć się Podwykonawcami w SWZ w Rozdziale X.

3. W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu oraz sporządził harmonogram sprzątnięcia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnięcia i harmonogram sprzątnięcia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie- czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

Powierzchnia podlegająca sprzątnięciu została ustalona na podstawie obmiaru własnego. Harmonogram sprzątnięcia został sporządzony na podstawie rzeczywistych potrzeb Zamawiającego w

kwestii usług sprzątanania i obowiązuje – z niewielkimi zmianami wynikającymi z bieżącej weryfikacji potrzeb na poszczególne elementy usług – od wielu lat. Określone w niniejszym postępowaniu powierzchni sprzątanania są niezmiennie w stosunku do poprzednich postępowań. Harmonogram czynności sprzątanania może zawierać drobne różnice w stosunku do harmonogramów ujętych w poprzednich postępowaniach, ze względu na działania Zamawiającego mające na celu optymalizację częstotliwości czynności sprzątanania.

4. Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:
 1. czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę - prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?
 2. w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej- 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)- prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?
1. Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia w oparciu o wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy z uwzględnieniem czynników mogących mieć wpływ na koszt realizacji umowy zawartej w wyniku niniejszego postępowania oraz powiększonej o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. Wartość faktur netto za ostatnie 3 miesiące to 98989,23 zł (łącznie). Wartość faktur brutto za ostatnie 3 miesiące to 120766,74 zł (łącznie)
2. Zamawiający założył, opierając się na obowiązujących aktualnie umowach, że opodatkowaniu stawką 23% podlegają usługi sprzątanania i utrzymywania w czystości budynków (wnętrz), natomiast opodatkowaniu stawką 8% podlegają czynności dotyczące utrzymania czystości na terenach zewnętrznych. Zwrócić jednak należy uwagę, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek określenia w cenie oferty wszelkich kosztów niezbędnych do wykonania zamówienia w sposób należyty, w tym wszelkich opłat i podatków wynikających z obowiązujących przepisów, a więc również określenie prawidłowej wysokości należnego podatku VAT.
Metraż powierzchni Sądu objęty zamówieniem z wyszczególnieniem również terenów zewnętrznych znajduje się w SWZ w Rozdziale III. Opis przedmiotu zamówienia.
5. Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

Na obecnego Wykonawcę (konsorcjum firm: Impel System Sp. z o.o. (lider) oraz Impel Facility Services Sp. z o.o.) nie nałożono kar umownych w toku aktualnie wykonywanej umowy.

6. Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

Zamawiający informuje, że obecny Wykonawca otrzymuje wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową.

Powyższe wyjaśnienia i udzielone odpowiedzi są integralną częścią ogłoszenia i są wiążące dla Wykonawców i Zamawiającego. Termin składania ofert określony w ogłoszeniu pozostaje bez zmian.

Z poważaniem


DYREKTOR
Sądu Rejonowego w Gdyni
Lesław Kwietniewski